



➤ **А.В. ГУСЕВ,**  
к.т.н., замдиректора по развитию, компания «Комплексные медицинские информационные системы» (К-МИС), г. Петрозаводск, e-mail: agusev@kmis.ru

## ОБЗОР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И УСЛУГ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В 2013–2015 ГГ.

УДК 002.53

Гусев А.В. *Обзор государственных закупок программного обеспечения и услуг по информатизации здравоохранения в 2013–2015 гг.* («Комплексные медицинские информационные системы» (К-МИС), г. Петрозаводск)

**Аннотация.** Выполнен анализ государственных закупок по информатизации здравоохранения, а также услуг по внедрению и техническому сопровождению за период 2013–2015 гг. Анализ выполнен на основе мониторинга данных с сайтов госзакупок, которые проводились по Федеральному закону № 44-ФЗ от 5.04.2013. В работе приведены основные статистические показатели конкурсных процедур, данные о победителях конкурсов и аукционов.

**Ключевые слова:** медицинские информационные системы, региональная информатизация здравоохранения, ЕГИСЗ.

UDC 002.53

Gusev A.V. *Review government software procurement and health information services in 2013–2015* (Complex Medical Information Systems, Petrozavosk, Russia)

**Abstract.** The analysis of government procurement of information on health, as well as implementation services and technical support for the period 2013–2015 gg. The analysis is based on data from monitoring sites state. procurement, which were conducted under the Federal Law № 44-FZ of 04.05.2013. The paper presents the main statistical indicators of competitive procedures, information about the winners of competitions and auctions.

**Keywords:** medical information systems, regional health informatization, EGISZ.

### ВВЕДЕНИЕ

Информатизация здравоохранения стала неотъемлемой частью ИТ-рынка в нашей стране. В этом направлении работают различные ИТ-компании и системные интеграторы, развивается проект создания Единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ), в рамках которого активно создаются региональные сегменты. Одним из индикаторов этого процесса, который можно достаточно достоверно исследовать, является процесс проведения государственных закупок. Как известно, любое приобретение товаров и услуг для государственных заказчиков регулируется соответствующим федеральным законодательством, которым предусмотрена открытая публикация сведений о планируемой закупке в сети Интернет, а затем и выкладывание данных о заключенном государственном контракте. Целью данного исследования явилось изучение сведений о таких закупках и заключенных госконтрактах за период 2013–2015 гг.



для того, чтобы определить – как развивалось это направление ИТ-рынка в нашей стране, какие в нем есть закономерности, лидеры и какие решения наиболее востребованы на сегодняшний день.

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Материалами исследования явились сведения о 4157 состоявшихся конкурсных процедурах (КП) в различных регионах за 2013–2015 гг., которые проводились по Федеральному закону № 44-ФЗ от 5.04.2013, а также данные о подписанных контрактах, размещенные в системе государственных закупок.

Обратим внимание, что в материалы исследования были включены сведения только по программному обеспечению (закупка ПО или услуг). Сведения о закупках аппаратного обеспечения, услуг по обеспечению информационной безопасности или услуг по предоставлению каналов связи в материалы исследования включены не были.

В материалы исследования были включены только те конкурсные процедуры, которые были объявлены в период между 01.01.2013 и 31.12.2015.

### АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Общая сумма выделенного финансирования по всем изученным КП составила **15 млрд. 128 млн 831 тыс. руб.** Общая сумма заключенных контрактов составила **13 млрд. 424 млн 668 тыс. руб.** (88,7% от суммы финансирования КП).

Распределение сумм заключенных контрактов по годам наблюдения приведено на *рис. 1*.

В 2015 г. сумма заключенных госконтрактов снизилась по сравнению с 2014 г. на 44,4%.

Распределение сумм заключенных государственных контрактов по видам конкурсных процедур представлено на *рис. 2*. Как видно, подавляющее большинство КП (60%) проводится в форме открытого аукциона. Второй по популярности вариант проведения госзакупки – проведение открытого конкурса.



**Рис. 1. Суммы заключенных государственных контрактов на поставку ПО и услуг по информатизации здравоохранения в 2013–2015 гг.**





**Рис. 2. Суммы заключенных государственных контрактов по видам конкурсных процедур за 2013–2015 гг.**

Финансирование конкурсных процедур на развитие проектов информатизации выполнялось из различных источников. Распределение их представлено на рис. 3.

Как видно из рис. 3, главным источником финансирования проектов в области информатизации здравоохранения на сегодняшний день являются региональные бюджеты – доля



**Рис. 3. Суммы заключенных государственных контрактов по источникам финансирования за 2013–2015 гг.**



этого источника составляет 43%. За ними следуют муниципальные бюджеты – 13%, внебюджетные фонды – 12%. 4-е место по затратам занимает федеральный бюджет с 11%.

## АНАЛИЗ ДАННЫХ В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ

Общий рейтинг регионов (исключая закупки федерального центра) по сумме всех заключенных госконтрактов за 2013–2015 гг. представлен в таблице 1.

При этом по годам финансирование осуществлялось неравномерно. В 2013 г. закупку ПО и соответствующих услуг по направлению здравоохранения выделили 53 региона (64%), в 2014 г. – 79 (95%), в 2015 г. – 75 (88%, с учетом 2 новых регионов – Крыма и Севастополя).

В среднем один регион за 3 года с 2013 по 2015 г. подписал контракты на сумму 142 млн 464 тыс. руб.

Антирейтинг наихудшего финансирования информатизация здравоохранения по регионам выглядит следующим образом:

Псковская область: за 3 года деньги были потрачены только по одному госконтракту в 2014 г. на сумму 72 тыс. руб. на обслуживание ПК «Адис».

Республика Ингушетия – по теме исследования была одна котировка в конце 2013 г. на сумму 199 тыс. руб. на сопровождение региональной системы лекарственного обеспечения.

Магаданская область: в 2014 г. было заключено всего 2 контракта, один – на обслуживание 1С на сумму 90 тыс., второй – на сопровождение системы «Гарант» на сумму 212 тыс. руб.

Калмыкия: впервые госконтракты были заключены лишь в 2015 г. на общую сумму 742 тыс. руб., в основном на развитие внедрения МИС «ЛПУ-ЭМ» Ростовской компании «Электронная медицина».

Возможно, в регионах, по которым были выявлены небольшие или почти отсутствующие затраты на информатизацию, тем не менее данное направление работы финанси-

ровалось, но по другим источникам, не являющимся госзакупками по 44-ФЗ.

Интересным выглядит анализ относительных показателей затрат на информатизацию по регионам. Например, если разделить суммарные затраты за 2013–2015 гг. всех регионов на их численность населения, то получается, что в среднем по стране на каждого жителя было потрачено 59 руб. за 3 года. Одними из лидеров по данному показателю явились:

Ненецкий автономный округ – 555,2 руб. на 1 жителя региона за 3 года.

Москва – 512,2 руб.

Республика Алтай – 279,1 руб.

Республика Тыва – 237 руб.

Аналогичный расчет, но по кадровому составу системы здравоохранения, привел к показателю 1817 руб. в среднем по стране на 1 медработника за 3 года. Одними из лидеров по данному показателю явились:

Москва – 17499 руб. на 1 медработника за 3 года.

Ненецкий автономный округ – 11880 руб.

Республика Алтай – 8385 руб.

Чеченская Республика – 6556 руб.

При расчете относительных затрат по числу медицинских организаций среднее значение по стране составило 354 тыс. 745 руб. за 3 года финансирования. Одними из лидеров по данному показателю явились:

Москва – 4 млн 521 тыс. 357 руб. на 1 МО за 3 года.

Республика Алтай – 1 млн 397 тыс. 512 руб.

Санкт-Петербург – 1 млн 81 тыс. 625 руб.

Республика Тыва – 1 млн 51 тыс. 300 руб.

Безусловно, объем выделяемого каждым регионом финансирования на информатизацию здравоохранения не является единственным индикатором развития данного направления, но все же следует признать: чем лучше обстоит данный вопрос, тем лучше должны быть и результаты информатизации. С этой точки зрения выявлено, что наилучшая эффективность и наиболее углубленная информати-



Таблица 1.

**Распределение регионов по общим суммам и количеству реализованных конкурсных процедур**

№ п/п	Регион	Сумма заключенных контрактов *	Кол-во КП	% от суммы всех КП
1	Москва	6 150 123 138 р.	302	50,71%
2	Санкт-Петербург	693 321 780 р.	355	5,72%
3	Московская область	515 641 504 р.	71	4,25%
4	Ростовская область	407 905 061 р.	293	3,36%
5	Челябинская область	327 359 237 р.	36	2,70%
6	Новосибирская область	270 580 188 р.	33	2,23%
7	Красноярский край	245 399 812 р.	134	2,02%
8	Чеченская Республика	190 782 007 р.	12	1,57%
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	186 821 206 р.	44	1,54%
10	Ханты-Мансийский автономный округ	179 979 148 р.	75	1,48%
11	Татарстан	179 319 168 р.	71	1,48%
12	Самарская область	148 787 667 р.	174	1,23%
13	Кабардино-Балкарская Республика	143 257 412р.	12	1,18%
14	Тамбовская область	121 221 298 р.	63	1,00%
15	Воронежская область	102 757 047 р.	160	0,85%
16	Саратовская область	101 547 147 р.	96	0,84%
17	Ставропольский край	85 925 820 р.	110	0,71%
18	Пермский край	85 307 187 р.	261	0,70%
19	Тульская область	81 194 830 р.	15	0,67%
20	Башкортостан	80 787 307 р.	56	0,67%
21	Иркутская область	77 251 752 р.	121	0,64%
22	Тыва	73 590 994 р.	9	0,61%
23	Чувашская Республика	72 726 305 р.	41	0,60%
24	Хабаровский край	72 649 768 р.	22	0,60%
25	Белгородская область	70 541 662 р.	56	0,58%
26	Ивановская область	68 418 646 р.	47	0,56%
27	Ульяновская область	66 229 781 р.	14	0,55%
28	Краснодарский край	64 196 212 р.	119	0,53%
29	Свердловская область	61 185 429 р.	58	0,50%
30	Алтай	58 695 516 р.	7	0,48%
31	Саха /Якутия/	58 302 970 р.	19	0,48%
32	Кировская область	58 121 579 р.	10	0,48%
33	Камчатский край	51 622 360 р.	21	0,43%
34	Адыгея	51 056 731 р.	1	0,42%
35	Архангельская область	50 710 137 р.	105	0,42%
36	Омская область	48 658 398 р.	89	0,40%
37	Томская область	48 476 491 р.	65	0,40%
38	Алтайский край	45 473 660 р.	18	0,37%
39	Липецкая область	44 999 313 р.	11	0,37%
40	Тюменская область	44 914 667 р.	16	0,37%
41	Забайкальский край	37 177 371 р.	34	0,31%



42	Мурманская область	36 476 993 р.	27	0,30%
43	Коми	35 880 631р.	5	0,29%
44	Костромская область	28 781 386 р.	63	0,24%
45	Владимирская область	28 726 796 р.	16	0,24%
46	Марий Эл	26 536 700 р.	109	0,22%
47	Дагестан	26 329 170 р.	4	0,22%
48	Калининградская область	25 785 796 р.	19	0,21%
49	Ненецкий автономный округ	23 761 870 р.	6	0,20%
50	Карелия	23 129 992 р.	25	0,19%
51	Астраханская область	23 002 717 р.	14	0,19%
52	Ярославская область	21 304 207 р.	61	0,18%
53	Мордовия	20 891 511 р.	7	0,17%
54	Карачаево-Черкесская Республика	20 823 684 р.	30	0,17%
55	Кемеровская область	19 485 835 р.	61	0,16%
56	Ленинградская область	19 082 918 р.	29	0,16%
57	Новгородская область	18 731 037 р.	9	0,15%
58	Северная Осетия - Алания	18 388 530 р.	23	0,15%
59	Сахалинская область	17 725 945 р.	8	0,15%
60	Курганская область	17 427 344 р.	3	0,14%
61	Калужская область	17 168 765 р.	8	0,14%
62	Вологодская область	16 789 600 р.	6	0,14%
63	Орловская область	15 813 102 р.	11	0,13%
64	Рязанская область	14 561 455 р.	76	0,12%
65	Крым	14 465 533 р.	10	0,12%
66	Волгоградская область	13 923 158 р.	46	0,11%
67	Хакасия	12 689 073 р.	14	0,10%
68	Пензенская область	12 510 172 р.	19	0,10%
69	Бурятия	12 362 411 р.	57	0,10%
70	Удмуртская Республика	9 389 809 р.	6	0,08%
71	Нижегородская область	9 385 974 р.	11	0,08%
72	Чукотский автономный округ	7 312 809р.	3	0,06%
73	Байконур	6 747 000 р.	2	0,06%
74	Смоленская область	5 709 256 р.	6	0,05%
75	Оренбургская область	5 696 160 р.	5	0,05%
76	Тверская область	5 653 332 р.	8	0,05%
77	Приморский край	4 718 965 р.	12	0,04%
78	Амурская область	3 651 209 р.	31	0,03%
79	Еврейская автономная область	3 249 088 р.	2	0,03%
80	Брянская область	1 022 040 р.	6	0,01%
81	Курская область	932 721 р.	7	0,01%
82	Калмыкия	742 428 р.	8	0,01%
83	Магаданская область	302 738 р.	2	0,00%
84	Ингушетия	199 000р.	1	0,00%
85	Псковская область	72 000 р.	1	0,00%

\* Обращаем внимание, что суммы приведены только по данным гос.закупок, которые проводились по Федеральному закону №44-ФЗ от 5.04.2013. В данные показатели не вошли затраты по другим источникам финансирования, например – если они были включены в тариф ОМС.





зация должны наблюдаться в Москве, на Ямале, в Ненецком автономном округе, на Алтае и в Санкт-Петербурге – именно в этих регионах относительные показатели на число медработников или количество МО имеют наибольшие цифры. Наоборот, трудно ожидать хороших результатов там, где информатизация не финансировалась вообще или на минимальном уровне – в Ингушетии, Псковской и Магаданской областях, Чукотском автономном округе и Калмыкии.

### **АНАЛИЗ ДАННЫХ ПО ЗАКАЗЧИКАМ И ПРЕДМЕТУ ГОСЗАКУПОК**

Распределение сумм государственных контрактов по видам заказчика представлено в *таблице 2*.

Федеральные органы власти (главным образом Минздрав) заключили в 2013–

2015 гг. государственные контракты на сумму 1 млрд. 248 млн 137 тыс. руб. (9.3% от всех госконтрактов по стране).

Предмет конкурсной процедуры распределен следующим образом (*таблица 3*).

На сегодняшний день основной статьей затрат является техническое сопровождение приобретенных ранее информационных систем. Средняя стоимость технического сопровождения одной информационной системы в год на регион составила 1,56 млн руб. Средняя стоимость этой же услуги за весь региональный фрагмент составила 18,5 млн руб. То, что региональный фрагмент состоит, как правило, из нескольких систем, а сумма средней техподдержки каждой из них получается существенно выше, чем средняя стоимость за целиком региональный фрагмент, объясняется скорее всего эффектом масштабирования.

*Таблица 2.*

#### **Виды заказчиков, подписавших государственные контракты на информатизацию здравоохранения**

<i>Вид заказчика</i>	<i>Сумма заключенных ГК, руб.</i>	<i>Кол-во КП</i>	<i>% от всей суммы</i>
Отдельные МО	2 980 821 352 р.	2946	22,20%
Муниципалитет	2 678 688 594 р.	169	19,95%
Региональный комитет по госзакупкам или тендерам	1 577 840 367 р.	551	11,75%
Федеральный ОУЗ (Минздрав или ФОМС) РФ	1 248 137 580 р.	28	9,30%
Региональный комитет (министерство) по здравоохранению	1 210 640 202 р.	117	9,02%
Региональный МИАЦ	1 108 451 838 р.	63	8,26%
Региональный комитет (министерство) по информатизации	890 236 259 р.	29	6,63%
Другой (непрофильный) региональный ОУ (комитет по связям и т.д.)	859 947 196 р.	18	6,41%
Прочие региональные ОУ	543 393 379 р.	113	4,05%
Региональный ФОМС	142 858 167 р.	17	1,06%
Региональный комитет по финансам или экономике	104 769 389 р.	68	0,78%
Медицинское МО ФМБА	70 095 904 р.	30	0,52%
Региональный комитет по имуществу	8 788 353 р.	8	0,07%



Таблица 3.

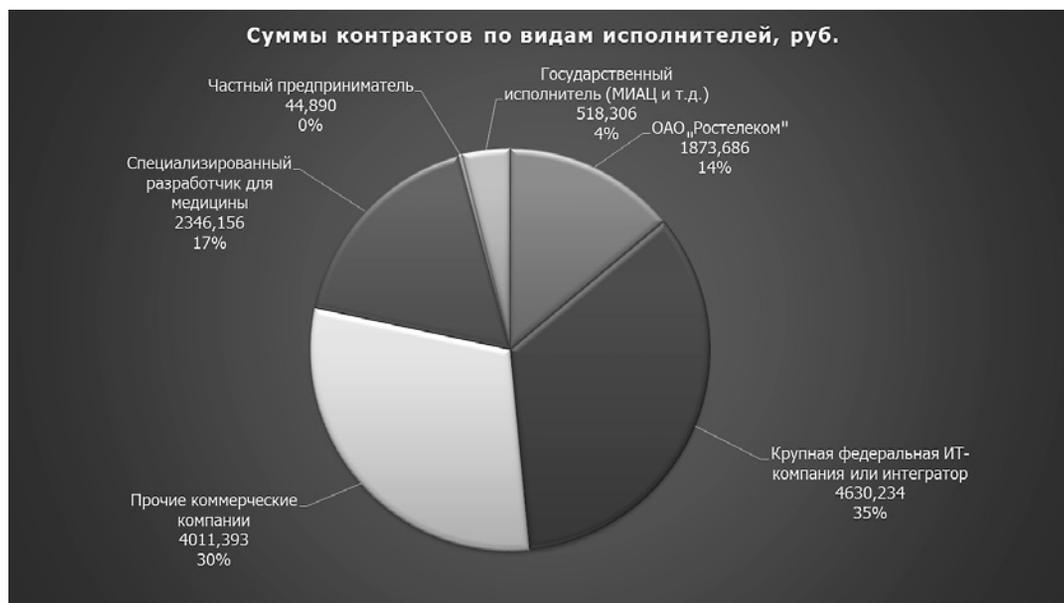
**Предмет конкурсной процедуры**

Предмет конкурсной процедуры	Сумма заключенных ГК	Кол-во КП	% от всей суммы
На техническое сопровождение имеющегося (выбранного ранее) решения	4 997 539 030 р.	3167	37,23%
На внедрение уже выбранного ранее решения (системы)	2 446 804 911 р.	150	18,23%
Выбор программного обеспечения и его внедрение	2 012 451 647 р.	323	14,99%
Заказная разработка или доработка имеющей у заказчика информационной системы	1 781 639 155 р.	171	13,27%
На модернизацию или развитие решения (системы)	1 286 337 703 р.	156	9,58%
На техническое сопровождение всего регионального сегмента ЕГИСЗ	480 908 953 р.	26	3,58%
Закупка дополнительных лицензий определенного программного продукта	418 987 180 р.	164	3,12%

**АНАЛИЗ КОМПАНИЙ-УЧАСТНИКОВ РЫНКА**

В результате проведения конкурсных процедур распределение по тому, кто в итоге выполняет контракт, выглядит следующим образом (рис. 4):

Как видно из рис. 4, основная сумма заключенных контрактов пришлась на крупные ИТ-компании и системных интеграторов, реализующих свои проекты по всей стране. Второе место – у прочих коммерческих компаний, где основную массу составляют региональные



**Рис. 4. Суммы заключенных государственных контрактов по видам исполнителя, руб.**





Таблица 4.

**Лидеры госзакупок среди крупных федеральных ИТ-компаний**

№ п/п	Компания	Сумма заключенных ГК, млн руб.	Кол-во КП	% от всей суммы*
1	КРОК инкорпорейтед ЗАО (Москва)	1 748,78	20	37,77%
2	Ланит ЗАО (Москва)	792,23	7	17,11%
3	Компьюлинк ООО (Москва)	590,04	1	12,74%
4	Группа компаний Барс Груп (Казань)	380,56	101	8,22%
5	Ростех ЗАО (Москва)	203,13	2	4,39%
6	КОМКОР ОАО (Москва)	165,44	1	3,57%
7	РАМЭК-ВС ЗАО (Санкт-Петербург)	127,1	2	2,75%
8	Софт Лайн Трейд ЗАО (Москва)	101,3	2	2,19%
9	Энвижн (Москва)	100,51	2	2,17%
10	Информзащита ЗАО НИП (Москва)	85,5	1	1,85%

\*В данном случае % берется от суммы всех госконтрактов среди федеральных ИТ-компаний и системных интеграторов

ИТ-компания. Третье место – у специализированных разработчиков, к которым мы отнесли ИТ-компания, работающие главным образом именно на рынке информатизации здравоохранения.

Рейтинг из 10-ти первых компаний в секторе крупных федеральных игроков представлен в *таблице 4*.

Рейтинг из 10-ти лидирующих специализированных разработчиков для здравоохранения представлен в *таблицах 5 и 6*.

Обратим внимание, в данной группе с точки зрения финансовых результатов характерна иногда достаточно большая разница между суммами госконтрактов, которые заключены с каким-то разработчиком и суммами по решению, которое применяется в конечном итоге для выполнения требований госконтракта. Эта разница обусловлена тем, что нередко компании-разработчики используют своих партнеров для выполнения различных проектов. В таком случае сумма госконтрактов по разработчику будет меньше, чем сумма по разрабатываемым им решениям. Для того чтобы учесть эту особенность и оценить финансовую результативность не только

по прямым контрактам, а по всем выигранным конкурсным процедурам, мы проанализировали 2 показателя: сумму ГК, заключенных по решениям данного разработчика, и отдельно сумму прямых ГК с ним.

Как видно из *таблицы 5*, среди специализированных разработчиков можно выделить 2 различных подхода к выполнению проектов. Одни компании активно используют партнерские отношения и далеко не все контракты заключают с заказчиком напрямую. Лидерами по такому подходу являются компания «ПостМодерТехнолоджи» (входящая в группу «Армада» и имеющая свою развитую партнерскую сеть), компания К-МИС (активно работающая с РАМЭК-ВС и тоже имеющая собственных региональных партнеров), а также «СофтТраст». В противоположность им большинство разработчиков стараются заключать максимально большее число собственных прямых контрактов. К их числу относятся «Медоттрейд», «Алькона», «Сп.АРМ» и ряд других.

В следующей *таблице 6* мы проанализировали динамику заключенных госконтрактов по решениям специализированных разработчиков за 2013–2015 гг.



Таблица 5.

**Общие данные о лидерах среди специализированных разработчиков**

№ п/п	Компания	Сумма ГК по решениям компании, млн руб.	Сумма прямых ГК с компанией, млн руб.	% от суммы по решениям	Кол-во КП	% от всей суммы*
1	2	3	4	5	6	7
1	СП. АРМ ООО (Санкт-Петербург)	472,1	412,95	87,5%	84	17,3%
2	Пост Модерн Текнолоджи ООО (Москва)	408,8	150,93	36,9%	55	15,0%
3	Группа компаний К-МИС (Петрозаводск)	285,3	92,48	32,4%	55	10,5%
4	Группа компаний Сван (Пермь)	170,4	140,48	82,4%	265	6,3%
5	СофтТраст ООО (Белгород)	134,7	69,03	51,2%	27	4,9%
6	Электронная медицина ООО (Ростов-на-Дону)	101,3	79,70	78,7%	259	3,7%
7	Самсон Групп ООО (Санкт-Петербург)	72,4	59,92	82,8%	126	2,7%
8	Группа компаний Интерин (Москва)	71,4	67,25	94,2%	4	2,6%
9	Медотрейд ООО (Москва)	57,3	58,29	101,7%	32	2,1%
10	Алькона ООО (Чебоксары)	56,5	57,08	101%	25	2,1%

\*В данном случае % берется от суммы всех госконтрактов среди группы специализированных разработчиков для здравоохранения по решениям компании (3-й столбец)

Таблица 6.

**Динамика заключенных госконтрактов среди специализированных разработчиков для здравоохранения по годам**

№ п/п	Компания	Сумма ГК по решениям компании в 2013 г., млн руб.	Сумма ГК по решениям компании в 2014 г., млн руб.	% от 2013 г.	Сумма ГК по решениям компании в 2015 г., млн руб.	% от 2014 г.
1	2	3	4	5	6	7
1	СП. АРМ ООО (Санкт-Петербург)	169,8	143,5	-15,5%	158,8	+10,7%
2	Пост Модерн Текнолоджи ООО (Москва)	40,0	256,9	+541%	111,9	-56,4%
3	Группа компаний К-МИС (Петрозаводск)	138,4	71,2	-48,6%	75,7	+6,3%
4	Группа компаний Сван (Пермь)	18,7	93,9	+403%	57,7	-38,6%
5	СофтТраст ООО (Белгород)	23,6	76,1	+223%	34,9	-54%
6	Электронная медицина ООО (Ростов-на-Дону)	-	56,9	+100%	44,4	-22%
7	Самсон Групп ООО (Санкт-Петербург)	-	27,2	+100%	45,2	+66,2%
8	Группа компаний Интерин (Москва)	3,7	66,3	+1693%	1,4	-98%
9	Медотрейд ООО (Москва)	5,8	44,0	+653%	7,4	-83,1%
10	Алькона ООО (Чебоксары)	12,6	19,3	+52,7%	25,5	+32,3%





Как видно из таблицы 6, у специализированных разработчиков для медицины наблюдается большой разброс по суммам, заключаемых на их решениях контрактов. В целом 2014 г. был для большинства разработчиков заметно успешнее, чем предыдущий 2013 г. Эта особенность скорее всего связана с тем, что в 2013 г. еще не истекли сроки гарантированной технической поддержки со времен заключения первичных госконтрактов на выбор систем для создания региональных сегментов ЕГИСЗ, которые преимущественно игрались в 2012 г. Кроме этого, в 2013 г. оставались уже профинансированные в предыдущем 2012 г. обязательства по доработкам и оказанию услуг по внедрению. Поэтому показатели 2013 г. оказались по уровню заметно ниже, чем в 2011–2012 гг. Завершив взятые обязательства, компании стали более широко заключать госконтракты на техниче-

ское сопровождение поставленных продуктов в 2014 г., и поэтому некоторые из разработчиков заметно улучшили свои результаты.

В 2015 г. на рынке стали более активно влиять сокращения бюджетов и осторожность государственных заказчиков в плане финансирования проектов информатизации здравоохранения, и поэтому по многим из разработчиков мы видим сокращение сумм заключенных государственных контрактов. В сложном 2015 г. свои показатели удалось улучшить только «Самсон Групп» (вероятно, стала приносить свои плоды особая стратегия этой компании по использованию СПО и бесплатной первоначальной поставки продуктов), «Алькона» (компания преимущественно занимается развитием сегмента ЕГИСЗ в Чувашии), Сп.АРМ и К-МИС. У остальных разработчиков мы видим заметное снижение показателей заключенных госконтрактов.



**Рис. 5. Суммы заключенных государственных контрактов по видам программного обеспечения за 2013–2015 гг.**



## АНАЛИЗ ПРИМЕНЯЕМЫХ МЕДИЦИНСКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ

По тому, кто выиграл конкурсные процедуры и по заключенным контрактам, мы постарались систематизировать информацию о том, какие в итоге виды информационных систем получили наилучшее финансирование в 2013–2015 гг. При этом в силу особенно большого объема финансирования на региональные сегменты, создаваемые ОАО «Ростелеком», а также ЕМИАС г. Москвы – эти 2 группы решения были выделены в отдельные строчки. Результаты представлены на рис. 5.

Если допустить, что ЕМИАС г. Москвы и решения ОАО «Ростелеком» согласно принятой на данное время классификации относятся скорее к региональным медицинским информационным системам, то данный класс ПО является лидером по финансированию – на такие решения потрачено 8 млрд.81 млн

903 тыс. руб. или 60,2% от всех затрат на информатизацию. При этом на создание и развитие этой ЕМИАС г. Москвы было потрачено 5 млрд.180 млн 947 тыс. руб. или 39%, на решения ОАО «Ростелеком» – 1 млрд.518 млн 531 тыс. руб. или 11,31%. На остальные региональные информационные системы было израсходовано 1 млрд.382 млн 423 тыс. руб. или 10,3%. Рейтинг из первых 10 региональных решений представлен в таблице ниже.

На втором месте – тиражируемые медицинские информационные системы учрежденческого уровня (МИС МО), на техническое сопровождение и развитие которых в 2013–2015 гг. было потрачено 2 млрд. 909 млн 289 тыс. руб. или 22% от всех затрат. Рейтинг из первых 10 учрежденческих систем представлен в таблице ниже.

В 2013 г. государственные контракты были подписаны с 104 исполнителями (юридическими лицами), в 2014 г. – с 485 организациями, в 2015 г. – со 194.

Таблица 7.

### Лидирующие региональные решения

№ п/п	Решение	Кол-во регионов, которые закупили данное решение и услуги по нему	Сумма контрактов, руб.	% от всей суммы*
1	ЕМИАС г. Москвы	2	5 180 947 962 р.	64,66%
2	Решения ОАО «Ростелеком»	34	1 518 531 696 р.	18,95%
3	Решения «БАРС Групп»	18	396 398 650 р.	4,95%
4	Регфрагмент Санкт-Петербурга	1	280 544 491 р.	3,50%
5	РИАМС Промед (Сван, Пермь)	8	170 394 963 р.	2,13%
6	КМИС.РИР (К-МИС, Петрозаводск)	5	79 097 682 р.	0,99%
7	Регфрагмент ЕГИСЗ Челябинской области	1	61 298 940 р.	0,77%
8	«Медведь» (ГК Хост, Екатеринбург)	4	56 834 550 р.	0,71%
9	Решения КИР	4	32 794 079 р.	0,41%
10	РМИС Костромской области	1	27 156 390 р.	0,34%

\*В данном случае% берется от суммы всех госконтрактов по региональным МИС





Таблица 8.

**Лидирующие медицинские информационные системы  
учрежденческого уровня**

№ п/п	Решение	Кол-во регионов, которые закупили данное решение и услуги по нему	Сумма контрактов, руб.	% от всей суммы*
1	qMS (Сп. АРМ)	9	472 102 979 р.	15,98%
2	Медиалог (ПМТ)	19	408 808 562 р.	13,84%
3	Карельская МИС (К-МИС)	19	203 495 733 р.	6,89%
4	«ТрастМед» («СофтТраст»)	7	134 703 467 р.	4,56%
5	Эскулап (Комплексные программы)	2	116 548 636 р.	3,94%
6	АИС ОМС (Москва)	1	115 297 320 р.	3,90%
7	ЛПУ-ЭМ (Электронная медицина)	6	101 295 451 р.	3,43%
8	АИС ИМЦ ЛПУ («Парус Медиа»)	4	73 129 075 р.	2,48%
9	САМСОН («Самсон Групп»)	6	72 381 853 р.	2,45%
10	Интерин	3	71 398 000 р.	2,42%

\*В данном случае% берется от суммы всех госконтрактов по учрежденческим системам (МИС МО)

**ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

В целом информатизация здравоохранения, по крайней мере в части программного обеспечения и соответствующих услуг для государственного сектора, представляет из себя рынок объемом примерно 4–5 млрд руб. в год. За прошедший 2015 г. объем этого рынка существенно сократился – на 44,4% до размера 3,6 млрд руб.

Финансирование информатизации здравоохранения осуществляется главным образом за счет региональных бюджетов, внебюджетных средств и ОМС.

За прошедшее время этот рынок в целом сформировался как по его участникам, так

и по спектру предлагаемых и востребованных решений. Главным образом этот рынок составляют региональные системы с долей 60,2%, а также медицинские информационные системы учрежденческого уровня с долей в 22%. Специализированные решения, такие, как например, лабораторные или радиологические информационные системы, решения для скорой помощи или лекарственного обеспечения не имеют заметной доли на рынке, каждый из таких видов решений занимает менее 1%.

К наиболее активным игрокам данного рынка можно отнести ОАО «Ростелеком», Барс Груп, Сп.АРМ, ПостМодернТехнолоджи, К-МИС и СофтТраст.